

Mötesanteckningar från möte med SOTI 090608

Närvarande:

Jonny Nilsson (JN)	PTS, ordf (närvarande under punkt 1-3)
Eva Ekenberg (EE)	PTS, v ordf
Lars Cederfeldt (LC)	FortV
Katarina Andersson (KA)	Livsmedelsverket (ersättare för Christina Nordensten)
Eva Liljegren (EL)	STEM
Sten Högström (SH)	Länsstyrelsen
Lars Adrian (LA)	SKL
Per-Arne Blad (PB)	MSB
Tommy Arnesson (TA)	MSB
Katrin Berggren (KB)	MSB

Ej närvarande:

Elin Cederholm (EC)	Elsäkerhetsverket
Charlotta Ingvarsdotter (CI)	SKL
Christina Nordensten (CH)	Livsmedelsverket
Peter Helsing (PH)	Svenska Kraftnät
Mette Lindahl – Olsson (MO)	MSB
Torbjörn Westman (TW)	Länsstyrelsen

Särskilt inbjudna:

Anders Palmér (AP)	FortV (punkt 11)
Maria Malmqvist (MM)	STEM (punkt 3)
Susanne Degerstedt (SD)	Sjöfartsverket (punkt 6)
Anna Nöjd (AN)	MSB (punkt 10)
Eva Hamberg (EH)	MSB (punkt 10)

1. Godkännande av dagordning

JN öppnade mötet och informerade gruppen om att han måste gå efter en timme. Av den anledningen ville han att två frågor skulle diskuteras i början på mötet:

- Vad är MSBs roll i SOTI, samt vad är skillnaden i roller hos de personer som deltar i SOTI från MSB?
- Val av ny ordförande

Dagordningen godkändes med de föreslagna justeringarna.

2. MSB:s roll

Inledningsvis beskrev JN hur han upplevt att KBMs roll, och sedan MSB roll gradvis hade blivit alltmer otydlig. JN uttryckte även ogillande av att Infosäkfrågorna hade koncentrerats till projektgruppen "Samfi".

Katrin Berggren/MSB informerade om att hanteringen av Infosäk-frågorna "inte hade landat än" på MSB, men att det inte fanns behov från MSB om att lyfta Infosäkfrågor i SOTI.

JN tyckte att Infosäkfrågor berör alla samverkansområden och myndigheter och att det inte är bra att dessa frågor "låses" till ett spår (Samfi).

SH höll med om att det inte är bra att Infosäkfrågorna hamnat hos Samfi-gruppen och att det inte kommer någon information från den gruppen.

KB frågade om det var en god idé om chefen för Infosäkenheten kom till SOTI och informerade om enhetens verksamhet.

Svaret från JN blev att det beror på hur fullspäckat programmet kommer att vara vid nästa möte.

TA klargjorde skillnaden mellan den administrativa kontaktpersonsrollen (där TA är förste kontaktperson och PB är andra kontaktperson i SOTI) och rollen som företrädare för MSB (KB och MO).

LC påpekade att det kunde missförstås att MSB, till skillnad från övriga myndigheter i SOTI, även hade en genomföranderoll, vilket gjorde situationen kan uppfattas som oklar.

JN tyckte att han fått svar på sina frågor och att förhållandena klarnat till viss del.

3. Val av ny ordförande

JN sade att PTS helst ser att någon annan än MSB är ordförande. Om MSB tar ordförandeskapet finns risk att övriga myndigheter "lutar sig tillbaks och tar det lugnt".

KA framförde att LMV syn är att "lämplighet och erfarenhet" bör styra valet av ordförande. Hon påminde även om att frågan om ordförandeskapets längd tidigare varit uppe till diskussion (ett år, två år eller längre).

TA framförde att MSB ingår i SOTI med samma dignitet som övriga myndigheter och att MSB därför ska kunna axla ordförandeskapet på samma sätt som övriga myndigheter.

KB sammanfattade röstningsläget till att det fanns tre villiga kandidater till ordförandeposten, nämligen PTS, STEM samt MSB.

EL frågade om det finns planer på att höja ambitionsnivån inom samverkansområdena.

TA svarade att det uppdrag som MSB har (TA) om att se över formerna för samverkansområdena har ett relativt öppet mandat att föreslå förändringar angående det framtida arbetet i samverkansområdena. Det faktum att MSB:s kontaktpersoner fått mer tid för samverkansområdena i sig innebär en ambitionshöjning.

JN påpekade att det är viktigt att ta hänsyn till att samverkansområdena ser olika ut, samt frågade om man verkligen får ut samverkansområdesarbetet på bredden, till länsstyrelser, landsting och kommuner.

EL sade att STEM är villigt att ta ordföranderollen.

Beslöts att STEM tar ordförandeskapet.

Innan JN lämnade mötet ville han bli informerad angående hos MSB beträffande Kungälvprojektet.

TA beskrev läget och informerade om att ett möte var avtalat med Kungälv kommun för att närmare diskutera projektets innehåll och ett eventuellt engagemang från MSB. MSB är i princip positiv till att delta i projektet och har efter viss möda lyckats omfördela pengar för att bidra till finansieringen.

JN uttryckte att det vore positivt om projektet kommer igång samt att PTS och SvK redan tidigare utlovat finansiering förutsatt att MSB också deltar. JN lämnade därefter mötet och EE tog över ordföranderollen.

LC påminde om att FortV önskade en återkoppling angående hur stor arbetsinsats som kommer att förväntas av enskilda medarbetare i SOTI om Kungälvprojektet startas.

4. Anteckningar från föregående möte

Föregående mötesanteckningarna godkändes.

5. Aktuellt från MSB

TA belyste helt kort att etableringen av MSB fortskrider och att medarbetarna i organisationen successivt finner sina roller. Stora löpande uppgifter måste med nödvändighet fungera efter de gamla myndigheterna.

TA påpekade även att denna dagordningspunkt inte bara bör beröra MSB, utan alla deltagande myndigheter.

KB uppmärksammade att MSB tittat på Comhem-avbrottet och att hon vid tillfälle kan informera om detta.

6. Metod för beroendeanalys

SD presenterade en metod för beroendeanalys som fn håller på att utvecklas inom SOTP (presentationen bifogas i bildspel).

De närvarande fann upplägget intressant och önskade ytterligare information när SOTP kommit ännu längre i sitt arbete.

7. Krisövningar 2009-2010

EE informerade om Telö09 som genomförts med lyckat resultat. Ytterligare utvärdering av övningen kommer att göras.

För att spara tid föreslog TA att information om aktiviteter inom MSB:s övningsenhet biläggs mötesanteckningarna (se bildspel).

8. Forskningsfrågor

TA delade ut en folder om konferensen "European Atlantic Stakeholder Conference 09".

Ett förslag framkom om att Hans-Olov Byqvist, chef för forskningsenheten på MSB kommer till SOTI:s nästa möte till hösten för att informera om hur

MSB arbetar med forskningsfrågor. Detta även om Svante Ödman vid förra mötet och rapporterade om hur långt man då hade kommit.

9. Internationella frågor

TA presenterade den alldeles färska CEP Handbook (Civil Emergency Planning) för NATO-länderna. Ett pappersex av boken kommer att skickas ut till deltagarna.

10. Aktuella remisser

Hemställan från SoS och MSB angående pandemiplanering diskuterades. AN och EH från MSB svarade på frågor.

Den information som kommer in till MSB delas med SoS. Myndigheterna använder med fördel samma kontaktperson i sin organisation gentemot både MSB och SoS.

LA framhöll att MSB har en viktig roll att peka ut samhällsviktig verksamhet.

LC informerade om att av FortV bemanning på ca 700 personer så jobbar ca 500 personer med drift av "kritiska anläggningar". FortV framhöll därför att även de var intresserade av planering av pandemi och ville ta del av hemställan angående pandemi.

11. Redogörelse från FortV

LC och AP höll en presentation angående FortV som stödmyndighet (bildspel bifogas).

12. Förmågebedömningar

På grund av tidsbrist bordlades denna punkt till nästa möte.

13. Nästa möte

Nästa möte hålls den 7 september kl 13-16 på MSB.

14. Övriga frågor

Inga övriga frågor fanns att behandla.

Vid pennan/ Per-Arne och Tommy