

Utveckling av samverkansområdenas roll vid analys och prioritering av myndigheternas bedömningar i risk- och sårbarhetsanalyserna

1. Bakgrund

F.n. tar ett femtiotal centrala och regionala myndigheter fram risk- och sårbarhetsanalyser i enlighet med de krav som ställs i krisberedskapsförordningen. Rapporterna ställs till respektive departement och används av MSB bl.a. som underlag för de prioriteringar som myndigheten gör. I rapporterna redovisar myndigheterna också en förmågebedömning. Detta sker enligt ett särskilt uppdrag från regeringen.

Idag tar varje myndighet fram sin risk- och sårbarhetsanalys och förmågebedömning separat och lämnar den till berört departement. Ibland sker detta efter kontakt med andra myndigheter - ibland inte. Ambitionsnivån vid genomförandet av arbetet varierar också mellan myndigheterna.

Riksrevisionen har i de granskningar som genomfördes 2007 - 2008 riktat en hel del kritik mot de risk- och sårbarhetsanalyser som myndigheterna utarbetar. Man har kritiserat kvaliteten på risk- och sårbarhetsanalyserna men också att de inte ger regeringen ett tillräckligt underlag för prioriteringar inom krisberedskapen.

Ett sätt att öka risk- och sårbarhetsanalysernas användbarhet som prioriteringsunderlag kunde vara att ge samverkansområdena en vidgad roll vid analys och prioritering av de hot, risker och sårbarheter som redovisas i risk- och sårbarhetsanalyserna och i vissa andra dokument. Bedömningar av detta slag kan användas som underlag för inriktningen av krisberedskapsarbetet i stort och för fördelningen av medel inom anslaget 2:4. Man får också ett bättre underlag för samverkansområdenas verksamhetsplanering och för de äskanden av medel från nämnda anslag som myndigheterna bör göra.

2. Frågeställningar

Ett första steg i arbetet med att ge samverkansområdena en vidgad och tydligare roll i dessa sammanhang bör vara att ta upp frågan till diskussion på samverkansområdenas möten under våren 2010. Därvid bör nedanstående frågor diskuteras.

- Vad krävs för att man inom samverkansområdet ska kunna nå enighet om ett hanterligt antal hot, risker och sårbarheter som framstår som särskilt viktiga för verksamheten och som bör prioriteras i det fortsatta arbetet?
- Vilka är dessa hot, risker och sårbarheter om man utgår från 2009 års risk-

och sårbarhetsanalyser och förmågebedömningar?

- Är samverkansområdet som helhet en lämplig indelning för att för att göra en prioritering av detta slag? Eller bör det - då man gör prioriteringen - delas upp i underområden som är mer homogena? I så fall vilka?
- Finns det anledning att i vissa fall bredda analysen till att omfatta verksamhet inom andra samverkansområden? När och hur bör detta ske?
- Är det möjligt och lämpligt att prioritera hot, risker och sårbarheter per departementsområde? Hur bör resultatet av en sådan prioritering i så fall kommuniceras till Regeringskansliet?

I en bilaga till denna PM finns en kortfattad sammanställning av de hot, risker och sårbarheter som samverkansområdets myndigheter redovisade i 2009 års risk- och sårbarhetsanalyser. Syftet är att göra det lättare för mötesdeltagarna att överblicka materialet.