

DAMMSÄKERHET I SVERIGE

Sammanställning baserad på:

- **Dammägares årsrapportering till nio länsstyrelser om dammsäkerhet årsskiftet 2002/2003**
- **Flödeskonferensens uppföljning av anpassningen till Flödeskommitténs riktlinjer mars 2004**

Innehållsförteckning

BAKGRUND	3
Dammägarnas årsrapportering	3
Flödeskonferensen	4
ÅRSRAPPORTERING AV FÖRHÅLLANDENA VID ÅRSSKIFTET 2002/2003	4
Konsekvensklassificering	5
DTU-manualer	10
Fördjupade dammsäkerhetsutvärderingar, FDU	11
ANPASSNING TILL FLÖDESKOMMITTÉNS RIKTLINJER	11
REFERENSER.....	13

BILAGOR

<i>Bilaga 1</i>	Rapporteringsblankett för dammägares årsrapportering om dammsäkerhet till länsstyrelser
-----------------	-----------------------------------------------------------------------------------------

Denna rapport har utarbetats av Svenska Kraftnät. Eventuella frågor beträffande rapporten besvaras av:

Tina Fridolf
tina.fridolf@svk.se
tel. 08-739 76 06

Olle Mill
olle.mill@svk.se
tel. 08-739 76 09

Bakgrund

Denna rapport är ett led i Svenska Kraftnäts uppgift att följa utvecklingen av dammsäkerheten i landet. Rapporten är baserad på:

- Dammägares årsrapportering till nio länsstyrelser om dammsäkerhet årsskiftet 2002/2003
- Flödeskonferensens uppföljning av anpassningen till Flödeskommitténs riktlinjer mars 2004

Svenska Kraftnät har ambitionen att årligen göra en sammanställning av dammsäkerheten i landet med utgångspunkt från bland annat årsrapporterna.

Dammägarnas årsrapportering

Som ett instrument för länsstyrelsernas tillsyn av dammsäkerheten utarbetade Svenska Kraftnät under år 2003 ett förslag till rutin för årlig rapportering av dammsäkerheten från dammägarna till tillsynsmyndigheterna. Intentionen med förslaget är att genom inrapportering av grundläggande nyckelinformation ge länsstyrelserna en överblick över dammsäkerhetssituationen i länet.

Rapporteringen introducerades under år 2003 som en försöksversion med rapportering av förhållandena vid årsskiftet 2002/2003. Svenska Kraftnät gjorde ett utskick till samtliga länsstyrelser innehållande beskrivning av de föreslagna rutinerna tillsammans med rapporteringsblankett och instruktion till dammägarna. Rapporteringsblanketten är bifogad som bilaga 1. Denna första rapportering omfattade uppgifterna på sida 1 i bilagan som handlar om egenkontroll och ansvarsförhållanden.

Ambitionen är att rapporteringen under år 2004 ska utökas till att även omfatta rapportering av eventuella allvarigare svagheter ur dammsäkerhetssynpunkt enligt sida 2 i bilaga 1. Detta möjliggörs av att Svenska Kraftnät och Svensk Energi i samarbete låtit upprätta ett förslag till system för klassificering av dammsäkerhetsanmärkningar, så kallade standardiserade bedömningsklasser.

Rutinerna för årsrapportering av dammsäkerheten är ett förslag som varje länsstyrelse får ta ställning till och tillämpa i den utsträckning man finner lämpligt. Introduktionsåret 2003 följde nio länsstyrelser förslaget och det är Svenska Kraftnäts förhoppning att de föreslagna rutinerna under år 2004 kommer att tillämpas i alla län med dammar som kan utgöra en säkerhetsrisk.

Flödeskonferensen

1990 utgavs Flödeskommitténs riktlinjer för bestämning av dimensionerande flöden för dammanläggningar. Huvudmän för Flödeskommitténs riktlinjer är numera Svenska Kraftnät och Svensk Energi. Mellan SMHI, Svenska Kraftnät och Svensk Energi har ett särskilt samråd i form av den så kallade Flödeskonferensen etablerats avseende anpassningen av dammar till Flödeskommitténs riktlinjer. Flödeskonferensens uppgift är att följa upp riktlinjernas relevans och hur dammägarnas anpassningsarbete fortskrider.

Årsrapportering av förhållandena vid årsskiftet 2002/2003

Nio länsstyrelser har följt Svenska Kraftnäts förslag och begärt in årsrapporter från dammägarna under år 2003 – länsstyrelserna i Dalarna, Gävleborg, Jämtland, Södermanland, Värmland, Västerbotten, Västernorrland, Västra Götaland och Örebro. Innehållet i de inkomna årsrapporterna har sedan vidarebefordrats till Svenska Kraftnät.

Länsstyrelserna har använt lite olika urvalskriterier när de begärt in årsrapporter. Någon länsstyrelse har begärt in uppgifter från samtliga dammägare som länsstyrelsen känner till i länet medan de flesta län i denna första rapportering har prioriterat de större dammägarna som också har de flesta högkonsekvensdammarna. Sammanställningen ska följaktligen inte ses som en komplett förteckning över befintliga dammar i aktuella län. Med stor sannolikhet har dock de flesta av dammarna som är viktiga ur säkerhetssynpunkt täckts in i de aktuella länen.

Den genomförda första årsrapporteringen utvärderas för närvarande av Svenska Kraftnät för att se vad som eventuellt behöver ändras i rutinerna inför kommande års rapporteringar. Generellt kan sägas att rapporteringen verkar ha förflutit smidigt i de aktuella länen. Uppgifterna som efterfrågas i årsrapporten är anpassade efter de egenkontrollaktiviteter som beskrivs i RIDAS, kraftföretagens riktlinjer för dammsäkerhet. I de flesta fallen verkar det dock ha fungerat med rapporteringen även för de mindre dammägare som inte tillämpar RIDAS.

Denna sammanställning omfattar ägarnas uppgifter om konsekvensklassning, manual för drift, tillståndskontroll och underhåll (DTU-manual) och fördjupad dammsäkerhetsutvärdering (FDU). Uppgifterna redovisas per län och ägare men inte per damm. Årsrapporterna har även gett upplysningar om vem som är ansvarig för respektive damm men detta är inte medtaget i denna sammanställning. Uppgifterna är intressanta för länsstyrelserna men inte för att få en nationell överblick. En dammanläggning kan bestå av flera dammenheter. Uppgifterna i tabell 3-13 avser dammenheter medan uppgifterna i tabell 14 och 15 avser anläggningar.

Konsekvensklassificering

För att möjliggöra styrning av dammsäkerhetsarbetet så att resurserna i första hand läggs på det ur säkerhetssynpunkt mest angelägna bör dammar klassas efter hur stora konsekvenserna skulle bli i händelse av dammbrott. I kraftföretagens riktlinjer för dammsäkerhet, RIDAS, finns ett system för konsekvensklassificering. Medlemsföretagen i Svensk Energi har förbundit sig att följa RIDAS och därmed dess system för konsekvensklassificering. Systemet är väl etablerat och tillämpas även av många övriga dammägare.

Konsekvensklassificeringssystemet enligt RIDAS redovisas i tabell 1 och 2 nedan. Tabell 1 tar hänsyn till risk för förlust av människoliv eller allvarlig personskada. Tabell 2 kompletterar tabell 1 genom att ta hänsyn till de sociala, miljömässiga och ekonomiska värden som kan förloras vid ett dammbrott. Den tabell som ger de allvarligaste konsekvenserna avgör vilken konsekvensklassstillhörighet dammen får.

Tabell 1 Klassificering enligt RIDAS med avseende på sannolikheten för förlust av människoliv eller allvarliga personskador i händelse av dammbrott

Konsekvensklass	Konsekvens
1A	Hög sannolikhet för förlust av många människoliv
1B	Sannolikheten för förlust av människoliv eller för allvarlig personskada är <u>icke försumbar</u>
2	

Tabell 2 Klassificering enligt RIDAS med avseende på sannolikheten för skador på miljö, samhällsanläggningar och andra ekonomiska värden i händelse av dammbrott

Konsekvensklass	Konsekvens
1A	Hög sannolikhet för: <u>mycket allvarlig skada</u> på - viktiga samhällsanläggningar - betydande miljövärde eller <u>mycket stor ekonomisk skadegörelse</u>
1B	<u>Sannolikheten är beaktansvärd</u> för: <u>allvarlig skada</u> på - viktiga samhällsanläggningar - betydande miljövärde eller Hög sannolikhet för: - stor ekonomisk skadegörelse
2	<u>Sannolikheten är icke försumbar</u> för: <u>beaktansvärd skada</u> på - samhällsanläggningar - miljövärde eller - ekonomisk skadegörelse
3	

Tabellerna 3-13 visar sammanställning av resultaten från årsrapporteringen avseende konsekvensklass.

Dammsäkerhetsarbetet är under ständig utveckling och kriterierna för konsekvensklassning enligt RIDAS främst när det gäller gränsen mellan klass 1A och 1B dammar har vidareutvecklats i den reviderade version av RIDAS som gavs ut år 2002. Som en följd av detta pågår bland de dammägare som tillhör Svensk Energi en översyn av tidigare utförd klassning. För vissa dammar var det vid tidpunkten för rapporteringen följaktligen ännu inte utrett om de tillhör klass 1A eller 1B. Dessa dammar har av dammägarna angetts tillhöra klass 1. Klass 1 i tabellerna nedan ska alltså tolkas som klass 1A eller 1B.

En del mindre dammägare tillämpar inte RIDAS system för konsekvensklassificering. Kolumnen "Övrigt inkl. ej klassad" avser de dammar som inte klassats än samt de som klassats enligt annat system än RIDAS. Exempel på begrepp som använts vid klassningen är "låg" och "utan".

Vissa av de dammägare som angetts i tabellerna 4-13 består av flera olika bolag. För att lättare få en överblick har de med något undantag samlats under moderbolagets namn i denna sammanställning. De dammägare som angett att de endast har klass 3-dammar eller någon enstaka klass 2-damm har samlats under "Övriga".

Tabell 3 Konsekvensklass hos rapporterade dammenheter uppdelat per län

Län	Konsekvensklass									Totalt antal dammenheter
	1	1A	1B	Totalt 1+1A+1B	Antal anläggningar med minst en klass 1-damm	2	2-3	3	Övrigt inkl. ej klassad	
Dalarna	1	11	10	22	19	40	10	196	18	286
Gävleborg		2	2	4	4	54		65	13	136
Jämtland	20,5 ¹⁾	5,5 ¹⁾	5	31	25	56	1	54,5 ¹⁾	1	143,5
Södermanland						1		6		7
Värmland		3	10	13	10	44,5 ³⁾		126	4	187,5
Västerbotten	28,5 ¹⁾	6 ^{1), 2)}	4	38,5	28,5	49,5 ²⁾		50,5 ¹⁾	9	147,5
Västernorrland	7	4,5 ²⁾	8	19,5	15,5	41,5 ²⁾		42	8	111
Västra Götaland	6	2	6	14	13	14,5 ³⁾		21	10	59,5
Örebro			4	4	4	14		48	4	70
Summa	63	34	49	146	119	315	11	609	67	1148

¹⁾ Länsgränsen mellan Jämtland och Västerbotten går över tre dammar.

²⁾ Länsgränsen mellan Västerbotten och Västernorrland går över två dammar.

³⁾ Länsgränsen mellan Värmland och Västra Götaland går över en damm.

Tabell 4 Konsekvensklass hos rapporterade dammenheter uppdelat per ägare

Ägare	Konsekvensklass								Totalt antal dammenheter
	1	1A	1B	Totalt 1+1A+1B	2	2-3	3	Övrigt inkl. ej klassad	
Boliden Mineral		5	2	7	8		16	11	42
Dalslands kanal			1	1					1
Fortum Generation		14	29	43	114		267		424
Granninge Kraft		5	6	11	23		28		62
Gävle Kraftvärme					8		2		10
Holmen Kraft					4		3		7
Jämtkraft					6				6
Malungs Elverk			1	1	2		5		8
Nilsson Kraft					13				13
Sjöfartsverket			2	2	1				3
Skellefteå Kraft		3	1	4	4		23		31
Sydkraft		4	1	5	47		9		61
Utansjöbruk			1	1					1
Vattenfall	38,5 ¹⁾	2	3	43,5	31		30	2	106,5
Vattenregleringsföretagen	24,5 ¹⁾	1		25,5	32	11	110		178,5
Västerbergslagens Kraft			2	2	10		29		41
Övriga					12		87	54	153
Summa	63	34	49	146	315	11	609	67	1148

¹⁾ En damm ägs gemensamt av Vattenfall och Vattenregleringsföretagen.

Dalarnas län

Tabell 5 Konsekvensklass hos rapporterade dammenheter i Dalarnas län uppdelat per ägare

Ägare	Konsekvensklass								Totalt antal dammenheter
	1	1A	1B	Totalt 1+1A+1B	2	2-3	3	Övrigt inkl. ej klassad	
Boliden Mineral		5		5	2		13	5	25
Fortum Generation		6	7	13	18		62		93
Malungs Elverk			1	1	2		5		8
Sydkraft					1				1
Vattenfall	1			1	1				2
Vattenregleringsföretagen					3	10	44		57
Västerbergslagens Kraft			2	2	9		17		28
Övriga					4		55	13	72
Summa	1	11	10	22	40	10	196	18	286

Gävleborgs län

Tabell 6 Konsekvensklass hos rapporterade dammenheter i Gävleborgs län uppdelat per ägare

Ägare	Konsekvensklass								Totalt antal dammenheter
	1	1A	1B	Totalt 1+1A+1B	2	2-3	3	Övrigt inkl. ej klassad	
Fortum Generation		2	2	4	18		34		56
Gävle Kraftvärme					8		2		10
Holmen Kraft					3		2		5
Nilsson Kraft					13				13
Sydkraft					4		3		7
Vattenregleringsföretagen					8		19		27
Övriga							5	13	18
Summa		2	2	4	54		65	13	136

Jämtlands län

Tabell 7 Konsekvensklass hos rapporterade dammenheter i Jämtlands län uppdelat per ägare

Ägare	Konsekvensklass								Totalt antal dammenheter
	1	1A	1B	Totalt 1+1A+1B	2	2-3	3	Övrigt inkl. ej klassad	
Fortum Generation		3	5	8	17		5		30
Graninge Kraft					4		5		9
Holmen Kraft					1		1		2
Jämtkraft					6				6
Sydkraft		1,5 ¹⁾		1,5	14		3		18,5
Vattenfall	6			6	1				7
Vattenregleringsf.	14,5 ¹⁾	1		15,5	12	1	37,5 ¹⁾		66
Övriga					1		3	1	5
Summa	20,5	5,5	5	31	56	1	54,5	1	143,5

¹⁾ Länsgränsen mellan Jämtland och Västerbotten går över tre dammar.

Södermanlands län

Tabell 8 Konsekvensklass hos rapporterade dammenheter i Södermanlands län uppdelat per ägare

Ägare	Konsekvensklass								Totalt antal dammenheter
	1	1A	1B	Totalt 1+1A+1B	2	2-3	3	Övrigt inkl. ej klassad	
Vattenfall					1		3		4
Övriga							3		3
Summa					1		6		7

Värmlands län

Tabell 9 Konsekvensklass hos rapporterade dammenheter i Värmlands län uppdelat per ägare

Ägare	Konsekvensklass							Totalt antal dammenheter	
	1	1A	1B	Totalt 1+1A+1B	2	2-3	3		Övrigt inkl. ej klassad
Fortum Generation		3	10	13	43		126		182
Sjöfartsverket					1				1
Vattenfall					0,5 ¹⁾				0,5
Övriga								4	4
Summa		3	10	13	44,5		126	4	187,5

¹⁾ Länsgränsen mellan Värmland och Västra Götaland går över en damm.

Västerbottens län

Tabell 10 Konsekvensklass hos rapporterade dammenheter i Västerbottens län uppdelat per ägare

Ägare	Konsekvensklass								Totalt antal dammenheter
	1	1A	1B	Totalt 1+1A+1B	2	2-3	3	Övrigt inkl. ej klassad	
Boliden Mineral			2	2	6		3	6	17
Graninge Kraft		2,5 ²⁾		2,5	3,5 ²⁾		1		7
Skellefteå Kraft		3	1	4	4		23		31
Sydkraft		0,5 ¹⁾	1	1,5	10		1		12,5
Vattenfall	20,5 ³⁾			20,5	15		14		49,5
Vattenregleringsf.	8 ^{1), 3)}			8	9		5,5 ¹⁾		22,5
Övriga					2		3	3	8
Summa	28,5	6	4	38,5	49,5		50,5	9	147,5

¹⁾ Länsgränsen mellan Jämtland och Västerbotten går över tre dammar.

²⁾ Länsgränsen mellan Västerbotten och Västernorrland går över två dammar.

³⁾ En damm ägs gemensamt av Vattenfall och Vattenregleringsföretagen.

Västernorrlands län

Tabell 11 Konsekvensklass hos rapporterade dammenheter i Västernorrlands län uppdelat per ägare

Ägare	Konsekvensklass								Totalt antal dammenheter
	1	1A	1B	Totalt 1+1A+1B	2	2-3	3	Övrigt inkl. ej klassad	
Utansjöbruk			1	1					1
Fortum Generation			1	1	4		2		7
Graninge Kraft		2,5 ¹⁾	6	8,5	15,5 ¹⁾		22		46
Sydkraft		2		2	17				19
Vattenfall	5			5	5		7	1	18
Vattenregleringsföretagen	2			2			4		6
Övriga							7	7	14
Summa	7	4,5	8	19,5	41,5		42	8	111

¹⁾ Länsgränsen mellan Västerbotten och Västernorrland går över två dammar.

Västra Götalands län

Tabell 12 Konsekvensklass hos rapporterade dammenheter i Västra Götalands län uppdelat per ägare

Ägare	Konsekvensklass								Totalt antal dammenheter
	1	1A	1B	Totalt 1+1A+1B	2	2-3	3	Övrigt inkl. ej klassad	
Dalslands kanal			1	1					1
Fortum Generation					1		7		8
Sjöfartsverket			2	2					2
Sydkraft					1				1
Vattenfall	6	2	3	11	7,5 ¹⁾		6	1	25,5
Övriga					5		8	9	22
Summa	6	2	6	14	14,5		21	10	59,5

¹⁾ Länsgränsen mellan Värmland och Västra Götaland går över en damm.

Örebro län

Tabell 13 Konsekvensklass hos rapporterade dammenheter i Örebro län uppdelat per ägare

Ägare	Konsekvensklass								Totalt antal dammenheter
	1	1A	1B	Totalt 1+1A+1B	2	2-3	3	Övrigt inkl. ej klassad	
Fortum Generation			4	4	13		31		48
Sydkraft							2		2
Västerbergslagens Kraft					1		12		13
Övriga							3	4	7
Summa			4	4	14		48	4	70

DTU-manualer

Enligt RIDAS ska det för varje dammanläggning finnas en särskild manual för drift, tillståndskontroll och underhåll (DTU-manual). Vid de allra flesta anläggningar finns någon form av dammloggare med uppgifter om anläggningen och instruktion för dess skötsel. Bland de dammägare som tillämpar RIDAS för sin egenkontroll pågår ett arbete med att uppgradera eller byta ut dessa dammloggare till DTU-manualer med omfattning enligt de rekommendationer som finns i RIDAS. I årsrapporteringen har troligtvis olika tolkningar av begreppet DTU-manual gjorts av olika dammägare. En del har troligtvis tolkat in även andra former av instruktioner för drift, tillståndskontroll och underhåll, t.ex. dammloggare, medan andra har tolkat begreppet strikt enligt RIDAS. Följaktligen har vissa dammägare räknat sina dammloggare som existerande DTU-manualer medan andra trots att dammloggare finns angett att de saknar DTU-manual. Kompletta DTU-manualer enligt RIDAS håller successivt på att tas fram av dammägare som tillämpar RIDAS.

Tabell 14 Uppgifter om förekomst av DTU-manualer uppdelat per län

Län	Antal anläggningar med minst en klass 1-damm	Antal av dessa anläggningar som har DTU-manual	Antal anläggningar med minst en klass 2-damm men ingen klass 1-damm	Antal av dessa anläggningar som har DTU-manual
Dalarna	19	17	28	17
Gävleborg	4	3	53	30
Jämtland	25	20	43	24
Södermanland			1	
Värmland	10	10	37,5	37
Västerbotten	28,5	16,5	18	4
Västernorrland	15,5	4,5	35	4
Västra Götaland	13	2	11,5	3
Örebro	4	4	13	12
Summa	119	77	240	131

Fördjupade dammsäkerhetsutvärderingar, FDU

Enligt RIDAS ska en fördjupad dammsäkerhetsutvärdering (FDU) för dammar tillhörande konsekvensklass 1A, 1B och 2 utföras, med varierande frekvens beroende på konsekvensklass. Syftet med utvärderingen är att fastställa dammsäkerhetsstatus för en damm med beaktande av aktuella säkerhetskrav. Utvärderingen utförs av personer med dammsäkerhetskompetens och specialistkunnande inom olika områden. FDUer håller successivt på att genomföras av dammägare som tillämpar RIDAS.

Tabell 15 Uppgifter om utförda FDUer uppdelat per län

Län	Antal anläggningar med minst en klass 1-damm	Antal av dessa anläggningar där FDU har utförts
Dalarna	19	5
Gävleborg	4	3
Jämtland	25	15,5
Södermanland		
Värmland	10	1
Västerbotten	28,5	18
Västernorrland	15,5	8,5
Västra Götaland	13	7
Örebro	4	2
Summa	119	60

Anpassning till Flödeskommitténs riktlinjer

Vid konsekvensklassning enligt RIDAS beaktas konsekvenserna av ett dammbrott oavsett vad som orsakar dammbrottet. Vid klassificering enligt Flödeskommitténs riktlinjer, där beteckningen ”riskklass” används, beaktas däremot endast konsekvenserna av dammbrott i samband med höga flöden.

Tabell 16 Klassificering enligt Flödeskommitténs riktlinjer

Riskklass	Typ av risk vid dammbrott
I	Icke försumbar risk för människoliv eller annan personskada; beaktansvärd risk för allvarlig skada på viktig trafikled, dammbyggnad eller därmed jämförlig anläggning eller på betydande miljövärde; uppenbar risk för stor ekonomisk skadegörelse.
II	Icke försumbar risk för skada på trafikled, dammbyggnad eller därmed jämförlig anläggning, miljövärde eller annan än dammägaren tillhörig egendom i andra fall än vad som angetts vid riskklass I.

Som en del av Flödeskonferensens uppgift att följa hur anpassningsarbetet till Flödeskommitténs riktlinjer fortskrider har en förteckning över riskklass I-dammar som tillhör Svensk Energis medlemsföretag upprättats. Förteckningen innehåller uppgifter om de eventuella åtgärder som utförts eller planeras att utföras av dammägarna. Förteckningen uppdateras efterhand som anpassningsarbetet fortskrider. Tabell 17 är baserad på uppgifter från denna förteckning, daterad mars 2004. Det är endast de dammanläggningar som tillhör Svensk Energis medlemsföretag som ingår i sammanställningen. Övriga dammägare följs inte upp av Flödeskonferensen. Uppgifterna i tabell 17 avser inte dammenheter utan anläggningar som kan bestå av flera dammenheter. Anpassningen till Flödeskommitténs riktlinjer håller successivt på att genomföras.

Tabell 17 Uppgifter om anpassning till Flödeskommitténs (FLK) riktlinjer

Län	Antal riskklass I-anläggningar	Antal riskklass I-anläggningar där FLKs riktlinjer lett till konstaterat åtgärdsbehov	Antal anläggningar som åtgärdats eller där åtgärder pågår för att säkert kunna hantera ett riskklass I-flöde
Dalarna	13	10	5
Gävleborg	3	2	1
Jämtland	20	10	5
Jönköping	2		
Halland	2	1	1
Kronoberg	3	2	2
Norrbottn	13	13	6
Uppsala	2		
Värmland	12	5	1
Västerbotten	18	8	5
Västernorrland	12	8	3
Västmanland	1		
Västra Götaland	9	3	
Örebro	5	3	1
Jämtland + Västerbotten	2		
Norrbottn + Västerbotten	3	3	1
Västerbotten + Västernorrland	1		
Summa	121	68	31

Referenser

- [1] Dammägares årsrapportering avseende årsskiftet 2002/2003 – rapporter vidarebefordrade till Svenska Kraftnät från nio länsstyrelser. Svenska Kraftnät Dnr:830-2003-BE90

- [2] Flödeskonferensen, Preliminär förteckning över riskklass I-dammar. 2004-mars

- [3] Svensk Energi (2002), RIDAS – Kraftföretagens riktlinjer för dammsäkerhet. Reviderad 2002

- [4] Flödeskommittén (1990), Riktlinjer för bestämning av dimensionerande flöden för dammanläggningar. Slutrapport från Flödeskommittén. Statens vattenfallsverk, Svenska Kraftverksföreningen, Sveriges Meteorologiska och Hydrologiska Institut. 1990

- [5] Svenska Kraftnät (2003), Dammsäkerhet – egenkontroll och tillsyn

För dammar i riskklass I och II samt konsekvensklass 1A, 1B och 2 eller motsvarande, besvaras dessutom följande frågeställningar.

1. Har det vid FDU, besiktning eller i övrigt under året framkommit några allvarigare svagheter med betydelse för dammsäkerheten vid någon av ovanstående anläggningar? Om så är fallet lämnas särskild korrigerad redogörelse för detta samt hur och när avhjälpan åtgärder har vidtagits eller kommer att vidtas.

Nej
 Ja

Redovisning
se bilagorna nummer _____

Ort och datum

2. Har säkerhetshöjande åtgärder vidtagits under året avseende under tidigare år identifierade och rapporterade allvarigare svagheter? Om så är fallet lämnas korrigerad redogörelse.

Nej
 Ja

Redovisning
se bilagorna nummer _____

Underskrift

Dammsäkerhetsansvarig

3. Har det under året för någon av ovanstående anläggningar lämnats underrättelse enligt 6 § förordningen (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll om driftstörning eller liknande händelse med avseende på dammsäkerhet? Om så är fallet lämnas sammanställning av dessa. Ange anläggning, kort beskrivning av driftstörning/händelse samt datum då tillsynsmyndigheten underrättades.

Nej
 Ja

Redovisning
se bilagorna nummer _____

Underskrift

Dammetekniskt sakkunnig/RIDAS-ansvarig