
Hearing om förslag till villkor enligt artikel 18 i Balanskoden (EB GL)

2018-05-21

Webbinar

En sammanställning av de frågor och svar som avhandlades under hearingen.

Agenda

- > Syfte & mål
- > Frågor
- > Nästa steg

Agenda

> Syfte & mål

> Frågor

> Nästa steg

Syfte & mål

> Syftet med hearingen

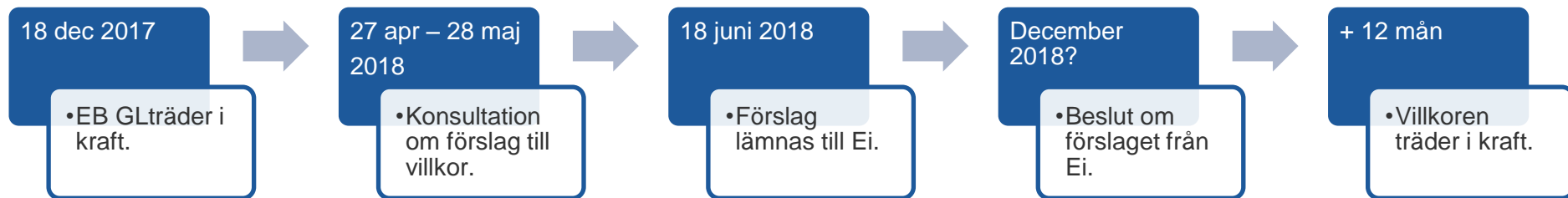
- > Säkerställa att aktörer förstår innehållet i förslaget som konsulteras och besvara de frågor som inkommit inför hearingen samt eventuella frågor som dyker upp under hearingen.

> Målsättningen med hearingen

- > Att aktörer får klarhet i eventuella frågeställningar och otydligheter vilket medför att de kan inkomma med remissvar - utan missförstånd - som tydligt framför aktörens ståndpunkt.
 - > Nyttå för både aktörer som för Svk.

Artikel 18 i Balanskoden (EB GL)

- > Artikel 18 i EB GL stipulerar att Svk ska, inom 6 mån efter kodens ikraftträdande, inkomma med förslag på villkor för
 - > Leverantörer av balanstjänster (BSP)
 - > Balansansvariga parter (BRP)



Agenda

> Syfte & mål

> Frågor

> Nästa steg

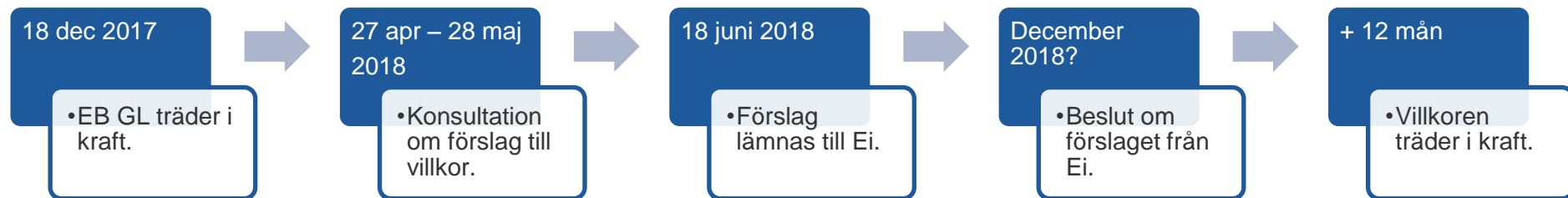
Hearingen

- > 8 maj *Inbjudan till hearing*
- > 17 maj kl. 12.00 Inlämning av frågor inför hearingen
- > 18 maj kl. 12.00 Anmälan till hearingen stängs
- > 21 maj kl. 13.00-14.30 Hearing

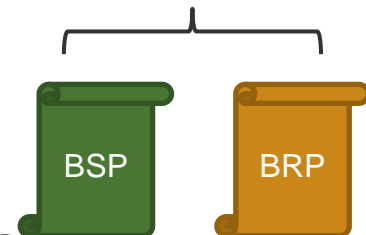
Frågor introduktion/huvuddel:
Offentligt samråd om villkor avseende
balansering

Fråga 1: Processen för villkoren

- > **Fråga:** Önskemål om att rita upp processen för vad som sker med dessa föreslagna villkor, förutom att beskriva det i text.



- > **Svar:** Efter besked från Ei, kommer Svk börja arbeta med implementering av villkoren. Detta kommer att resultera i ett BRP- respektive BSP-avtal som ersätter då gällande Balansansvarsavtal (BA-avtal).



Frågor Bilaga 1: Villkoren för Leverantör av balanstjänster (BSP)

Fråga 2: Prissättning av energi aFRR

- > **Fråga:** Det står inte mycket kring hur prissättning av energi för aFRR kommer att ske.
- > **Svar:** Hur prissättning av energi för aFRR kommer att ske bestäms i arbetet med PICASSO, dvs. i arbetet med den europeiska plattformen för aFRR.

Om tid finns innan den europeiska plattformen är implementerad så kan det komma att tas fram en nordisk marknad för energi för aFRR. Detta är dock inte bestämt ännu. Hur prissättning kommer att ske på en eventuell nordisk marknad kommer då att tas fram – aktörer kommer att involveras.

Dock så kommer den nordiska marknaden att övergå till den europeiska plattformen när denna implementeras och följa prissättningen som har beslutats för den europeiska plattformen.

Det är därför viktigt att aktörer framför sina åsikter kring prissättning av energi för aFRR inom ramen för det europeiska arbetet PICASSO, ex. i konsultationer.

Fråga 3: Undantag för överföring av balanskapacitet, artikel 34 (18.5.b)

- > **Fråga:** Önskar bakgrunden till varför tidsgränsen ”en vecka” är avgörande samt varför det är ett ”undantag från att tillåta” snarare än att ”inte tillåta”.
- > **Svar:** Artikel 34 i EB GL anger att en TSO ska tillåta att en BSP överföra sitt ansvar att tillhandahålla balanskapacitet. Dock kan TSO:n begära undantag från detta ifall upphandlingstiden för reserven är mindre än en vecka.

Så utformningen av texten i förslaget till villkor (i kommentarsdelen) baseras på skrivningarna i balanskoden. Svk har ännu inte tagit ställning till om vi vill begära undantag eller ej.

Fråga 4. Regler för aggregering av anläggningar (18.5.c)

- > **Fråga:** Alternativ 2 är inte tillräckligt detaljerat för att göra en fullständig bedömning av förslaget. Ex. hur stort kan ett budobjekt vara?
- > **Svar:** Svk beklagar att vi inte har kunnat vara mer detaljerade i detta förslag och hoppas att aktörerna ändå kan lämna sina synpunkter på det.

Svk:s förhoppning är att ett eventuellt införande av budobjekt innebär att de begränsningar som finns för dagens reglerobjekt (för ex kraftslag, storlek, etc.) inte behöver gälla för budobjekten. Detta skulle bl.a. innebära att den storleksbegränsning som finns för reglerobjekt då inte skulle gälla för budobjekt.

Fråga 5. Prekvalificeringsprocessen (18.5.d)

- > **Fråga:** Önskar ytterligare information kring hur prekvalificeringsprocessen ska genomföras.
- > **Svar:** Svk håller på att arbeta fram dessa detaljer och kommer att publicera all information senast den 14 september 2018 enligt krav i SO GL.

Fråga 6. Tydliggörande att det endast är en BRP per bud (18.5.e)

- > **Fråga:** Förtydliga att det endast kan vara en BRP per bud, om detta är vad Svk menar.
- > **Svar:** Det är för nu (dvs. dec 2019) endast möjligt att hantera bud från resurser som tillhör en och samma BRP för att kunna avräkna detta. Det är en IT-mässig begränsning som vi kommer att se vidare på i framtiden.

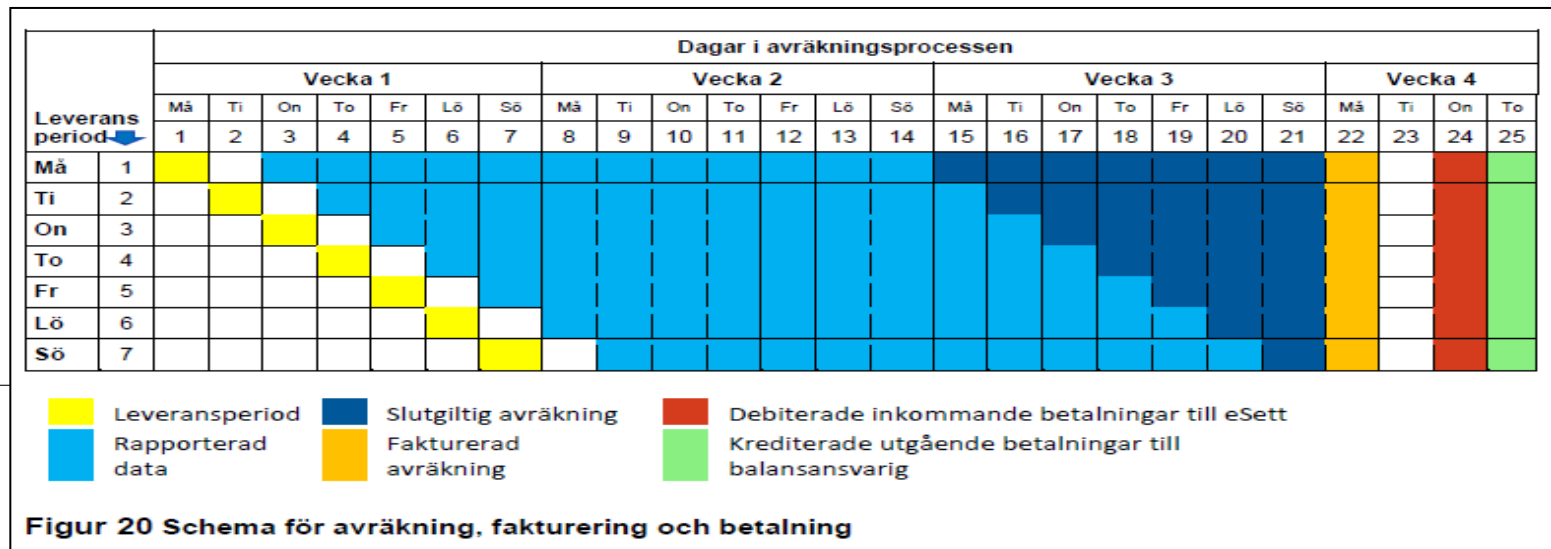
Fråga 7. Regler för fastställande av volym balansenergi (18.5.h)

- > **Fråga:** Hur tänker Svk kring mätning av bud (i förslaget sägs att Svk framöver ser utveckling mot uppmätta värden)?
- > **Svar:** Om en BSP lägger ett bud som denne sedan inte levererar enligt, så kommer detta att generera en obalans. Den obalansen kommer BRP:n att stå för om inte mätning sker som kan påvisa att det var BSP:n som inte levererade enligt avropat bud. Detta innebär en negativ konsekvens för BRP:n som denne inte kan påverka. För att undvika detta framöver så ser Svk att avräkning av balansenergi för ett bud behöver komma från uppmätta värden, och inte från vad som utlovats i budet. Men det är en framtida fråga.

Fråga 8. Visualisering av maximal tidsperiod för slutförande av avräkning (18.5.j)

- > **Fråga:** Önskemål om att tydliggöra, gärna visuellt, hur de olika alternativen ser ut gällande maximal tidsperiod för slutförande av avräkning (18.5.j).
- > **Svar:** I eSett Oy:s handbok finns denna bild för att visualisera hur tidsperioden för slutförande av avräkning ser ut idag. Detta speglar hur tidsperioden för när balansansvariga avräknas.

Tid för avräkning av BSP är ännu inte bestämt. Svk välkomnar därför synpunkter från aktörer om det ser ut att det skulle vara fördelaktigt att BSP avräknas samtidigt som BRP, innan eller efter.



Fråga 9. Reservering av överföringskapacitet (18.5.b)

- > **Fråga:** Reservering av överföringskapacitet - tidplan för metodframtagning? konsulteras?
- > **Svar:** Marknadsdesignsfrågor rörande den nordiska kapacitetsmarknaden för aFRR kommer att detaljeras och konsulteras av de nordiska TSO:erna i ett gemensamt projekt under Q3-Q4. Den övergripande marknadsdesignen för cross zonal capacity sattes 2016 och arbetas tills vidare parallellt med inom IT-implementationen för den motsvarande nordiska handelsplattformen

Fråga 10. Regler för aggregering (18.5.c)

- > **Fråga:** Kan ni förtydliga vad ni själva ser för för- och nackdelar med de två olika alternativen för aggregering? Varför är det nödvändigt att det ska vara samma kraftslag/anläggningstyp?
- > **Svar:** Den struktur som finns idag, Reglerobjekt (RO), har funnits länge och har flera syften. Det är per reglerobjekt som rapportering mellan Svk och BA sker, samt det är per RO BA lägger sina bud. I och med att all rapportering sker per RO så ställer Svk vissa krav på RO:s utformning, ex. att de ska skapas per BA, elområde, kraftslag, inte får vara över en viss storlek. Dessa krav behövs dock inte för den struktur för vilken budgivning ska ske.

Därför tror Svk att om vi kan införa budobjekt som struktur för hur budgivning ska ske, så behöver kraven för utformningen av budobjekt främst vara avräkningsrelaterade. Dvs. förhoppningsvis kan då krav på största storlek och enbart ett kraftslag att slopas. Men det vet Svk inte ännu.

Svk tror att alternativet med budobjekt, dvs. alternativ 2, är att föredra då det ger mer flexibilitet för BSP:ar i hur de kan lämna bud. Men Svk kan ju ha missat något och tar väldigt gärna emot remissvar kring hur dessa alternativ skulle påverka aktörer och vad som föredras samt eventuellt andra aspekter som är viktiga (än de som Svk tagit upp).

Fråga 11. Villkoren för FCR

- > **Fråga:** Gäller villkoren också för FCR? Om inte var hanteras det?
- > **Svar:** Villkoren i artikel 18 gäller för FRR. Denna konsultation gäller bara artikel 18. FCR är nationellt men finns nämnt i artikel 1 i EB GL. Tillsvidare kommer villkoren för FCR hanteras i Svk:s balansansvarsavtal. I framtiden ser Svk att det är BSP som lämnar in bud för FCR.

Fråga 12. Tidtabell FCR

- > **Fråga:** Följer FCR reformeringen samma tidtabell?
- > **Svar:** Ändringstakten för FCR är inte exakt som för de övriga reserverna. Vissa förändringar rörande FCR härstammar från krav i SO GL, ex prekvalificeringskrav för FCR som ska publiceras senast 14 september 2018. Andra krav hanteras i balansansvarsavtalet och tidplanen för detta informeras om via den kanalen (främst elmarknadsråd och remisser).

Fråga 13. Fördelning av kostnaderna för reserverna

- > **Fråga:** På vilket sätt socialiseras kostnaderna i dag när systemet balanseras av frekvensen?
- > **Svar:** Kostnaderna för reserverna (kapacitet aFRR och FCR) fördelas mellan verksamhetsgrenarna Nät och System hos Svk. Kostnaderna för System är de som balansansvariga täcker genom de avgifter som sätts och kostnaderna för Nät tas ut via tariffen.
- > **Följdfråga:** Så det har inte med fördelningen i Norden att göra?
- > **Svar:** Kostnaden för energivolym för FCR fördelas i Norden.

Frågor Bilaga 2: Villkoren för Balansansvariga parter (BRP)

Fråga 14. Krav om att vara i balans (18.6.i)

- > **Fråga:** Önskar förtydligande om att affärsmässigt planera sig i balans och det brott mot avtalet om att ”medvetet eller systematiskt ha stor obalans” i kontrast till villkoret att en balansansvarig i realtid ska sträva efter att vara i balans eller hjälpa systemet.
- > **Svar:** Svk förstår den otydlighet detta innebär och kommer försöka att förtydliga kravet om att planera sig i balans i relation till balanskodens skrivningar. Svk ser dock att då en-pris och en position har införts i avräkningen så kommer incitamenten för BRP blir tydligare och gå helt i linje med balanskodens skrivning om att ”i realtid sträva efter att vara i balans eller hjälpa systemet”. Men innan dess att detta är implementerat så kommer det bli lite mer utav en gråzon.

Fråga 15. Juridisk relation BRP - BSP

- > **Fråga:** Kan ni utveckla den juridiska relationen mellan BSP och BRP?
- > **Svar:** En eventuell juridisk relation mellan två parter där Svk inte är en av dem (oavsett vilka övriga parter det handlar om) har Svk inga synpunkter, krav, etc. på. Så relationen mellan BSP och BRP sker utanför Svk:s "område". En juridisk koppling kommer inte vi att reglera mellan BSP och BRP.

Men för att förtydliga så är en BRP en part som har avtal om att vara BRP med Svk. Och på motsvarande sätt är en BSP en part som har avtal om att vara BSP med Svk samt har kvalificerat sig för detta. En BSP är sedan knuten till resurser (antagligen genom avtal med resursens ägare) som ska vara prekvalificerade hos Svk för att godkännas för att lämna bud till respektive reservmarknad.

En anläggningsägare har sedan en elleverantör som i sin tur har ett avtal med en BRP. BSP och BRP knyts (avräkningsmässigt) ihop genom den anläggning som levererar systemtjänster. Avtalsstrukturen mellan dessa parter lär variera, men avtal om BSP respektive BRP mellan part och Svk kommer se lika ut för alla.

Fråga 16. Överbalans- och underbalanspris (18.6.k -)

- > **Fråga:** Det saknas definition på överbalans- respektive underbalanspris...
- > **Svar:** Definitionen finns i Balansansvarsavtalet. Det är ingen skillnad på dessa i detta sammanhang jämfört med hur de definieras i balansansvarsavtalet.

Fråga 17. En BRP bakom en BSP

- > **Fråga:** Hur säkerställs att det finns (minst) en BRP bakom en BSP?
- > **Svar:** För att förtydliga så behöver inte en BSP ha en BRP, utan det är anläggningarna som BSP lägger bud för som behöver ha en BRP. Det är anläggningsägaren som är avtalad om att ha en BRP (via sin elleverantör i vanliga fall), likväl som det är anläggningsägaren som avtalar med en BSP att denne ska bjuda in anläggningsägarens resurs på en reservmarknad.

Svenska kraftnät kommer att behöva införa en kontroll i något skede på att "allt är i ordning", men vet idag inte hur detta exakt kommer att ske.

Frågor Bilaga 3: Framtidens elmarknad (informationsbilaga)

Fråga 18. Planer för anläggningar

- > **Fråga:** Der nævnes en scheduling agent jf. Artikel 111 i SO GL. Vi mener klart at denne rolle i dag varetages af BRP rollen og at dette er en del af BRP ansvaret. Ønskes der bedre kvalitet af planer beder vi Svenska Kraftnät om at tænke på bedre incitementer, fremfor at øge kompleksiteten for kompleksitetens skyld.
- > **Svar:** The terms and conditions of BRPs as outlined in article 18 do not include the notification of schedules from market participants to TSOs among the tasks of the BRP. Article 111 of the SO GL assigns this task to scheduling agents (a new role), or to the facilities themselves in the case they have opted not to contract with a scheduling agent.

Agenda

> Syfte & mål

> Frågor

> Nästa steg

Nästa steg

- > Vi kommer sammanfatta de frågor och svar som inkom inför och uppkom under hearingen.
- > Dokument läggs upp på Svk:s hemsida i samband med konsultationen.
- > Mail med samma information skickas till alla deltagande aktörer.

Vi ser fram emot era remissvar senast den 28 maj kl. 10.00!