

Chefsjuristen

2020-10-07

PROMEMORIA

Ang. beslut den 6 juli 2020 benämnt "Ödrift Stockholm" i ärende med dnr SvK 2020/43

Jag erhöll den 25 september ett mejl från _____ med en bifogad handling rubricerad "Rapportering om oegentligheter kring beslut 2020/43 Ödrift Stockholm". Dagen därpå, dvs. den 26 september, erhöll jag en reviderad version av nämnda dokument. Handlingarna hade även epostledes tillställts generaldirektören och internrevisionschefen.

På fråga från mig har _____ uttryckligen uppgett att den aktuella handlingen inte skall uppfattas som en anmälan till den s.k. visselblåsarfunktionen, i vilken jag är ordförande, utan att den enbart sänts som information till dem hon mejlat till. Jag har därför inte funnit anledning att formellt hantera den som en sådan. Dock har jag ansett att vad som sägs i handlingen ger anledning för mig att se närmare på det aktuella beslutet och bakgrunden till detta. Syftet med denna min granskning är att bedöma om beslutet fattats på ett sätt som överensstämmer med gällande rätt samt även att göra en bedömning av om det förekommit något som kan utgöra grund för misstanke om oegentligheter.

Jag har därför tagit del av handlingarna i det aktuella ärendet och har också begärt in en skriftlig redogörelse för ärendets hantering av enhetschefen _____ har den 28 september lämnat en sådan redogörelse jämte ett antal bilagor till denna. Jag har också i viss mån haft muntliga kontakter i frågan med de närmast berörda.

SVENSKA KRAFTNÄT

BOX 1200
172 24 SUNDBYBERG
STUREGATAN 1

WWW.SVK.SE
REGISTRATOR@SVK.SE

TEL 08 475 80 00
FAX 08 475 89 50

Det aktuella beslutet har fattats av Svenska kraftnät i dess roll som elberedskapsmyndighet med stöd av bestämmelsen i 5 § elberedskapslagen. Vad avser beslutets innehåll kan konstateras att utbetalningen av ersättning är villkorad av att vissa krav måste vara uppfyllda och att utbetalning sker först efter kontroll där Svenska kraftnät bedömer om åtgärderna är nödvändiga för ö-drift samt att kostnaderna är skäliga och styrks av erhållet underlag. Dessutom framgår av beslutet att om beslutade åtgärder inte genomförs eller om kraven inte uppfylls skall också eventuellt utbetald ersättning reduceras i motsvarande omfattning som ödriftförmågan bedöms ha försämrats enligt Svenska kraftnäts bedömning.

Enligt min mening kan ingen kritik riktas mot beslutets innehåll som sådant, även om det naturligtvis, som oftast är fallet, kan finnas synpunkter på formuleringar och på hur språket i ett beslut kan förbättras. Beslutet har också fattats i överensstämmelse med Svenska kraftnäts delegationsordning. Enligt min mening uppfyller beslutet även de förvaltningsrättsliga krav som kan ställas på ett sådant beslut. Min bedömning är alltså att det inte finns någon anledning att från ett rättsligt perspektiv ifrågasätta beslutet som sådant.

Vad avser misstanken om eventuella oegentligheter i samband med fattandet av beslutet kan konstateras att några konkreta misstänkta oegentligheter inte har beskrivits i det material som initierat denna min utredning och det framkommer heller inga konkreta uppgifter som gör att det kan finnas anledning att anta att oegentligheter har förekommit. Det som framkommit torde närmast kunna betecknas som kritik mot hur ärendet har handlagts på enheten samt att det synes ha brustit i kommunikationen mellan chef och medarbetare.

Min sammantagna bedömning är att det aktuella beslutet har beretts på ett korrekt sätt och fattats på sakliga grunder samt att det inte framkommit något som ger skäl att anta att oegentligheter förekommit.

Uppsala, dag som ovan



Bertil Persson