

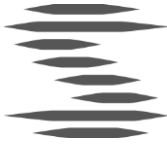
Finans

2016-11-01

2015/1263

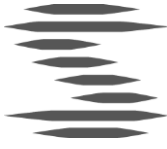
PROMEMORIA

# Synpunkter på Svenska kraft- näts delredovisning till Miljö- och energidepartementet



## Innehåll

Sammanfattning.....	3
1    Introduktion .....	4
2    Sammanfattning av lämnade synpunkter .....	4
2.1 <i>Ansvarsfördelning</i> .....	4
2.2 <i>Lagringsform</i> .....	5
2.3 <i>Tidplan</i> .....	5
2.4 <i>Övriga synpunkter</i> .....	6
3    Lagringsform .....	6
4    Hantering av lämnade synpunkter .....	7



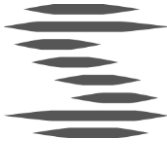
## Sammanfattning

Svenska kraftnät har fått synpunkter på sin delredovisning ”Redovisning av vissa frågor ang. tjänstehubbens utformning m.m.”. Denna promemoria syftar till att övergripande presentera de synpunkter som lämnats samt hur Svenska kraftnät avser att gå vidare med dem.

Merparten av synpunkterna avser de tre områdena ansvarsfördelning, lagring av data och tidplan för införande av tjänstehubben. Svenska kraftnät kommer framöver att granska och detaljera den tänkta ansvarsfördelningen mellan tjänstehubben och marknadens aktörer. Detta kommer ingå som underlag till Energimarknadsinspektionens författningsarbete.

När det gäller lagring av data i tjänstehubben förespråkar Svenska kraftnät fortsatt en central lagring av data. Svenska kraftnät kommer att presentera mer detaljerad information om hur länge olika typer av data ska lagras i tjänstehubben.

Tidplanen kommer behöva anpassas löpande efter information från Energimarknadsinspektionens projekt och kommande rapportering. Tillsvidare gäller dock den översiktliga tidplan Svenska kraftnät presenterat men den kommer att uppdateras med information om förväntade aktörsaktiviteter.



## 1 Introduktion

Svenska kraftnät lämnade den 31 maj en delredovisning, ”Redovisning av vissa frågor ang. tjänstehubbens utformning m.m.”, till Miljö-och energidepartementet. Svenska kraftnät har därefter erbjudit marknadsaktörerna att lämna synpunkter på rapportens innehåll. Denna promemoria syftar till att översiktligt redovisa de inkomna synpunkterna.

## 2 Sammanfattning av lämnade synpunkter

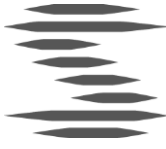
Det har inkommit synpunkter från åtta intressenter på Svenska kraftnäts delredovisning. Synpunkter har lämnats av:

- > Energiföretagen Sverige
- > EDF Energidataföreningen
- > Tieto Sverige AB
- > Energi Försäljning Sverige
- > Telge Kraft AB
- > E.ON
- > Mälarenergi AB
- > Vattenfall AB

I det följande sammanfattas synpunkterna vilka huvudsakligen kan kategoriseras inom de tre områdena ansvarsfördelning, lagringsform samt tidplan. Det har även inkommit mer detaljerade synpunkter och frågor på de processbeskrivningar som återfinns i delrapporteringens bilaga 3.

### 2.1 Ansvarsfördelning

Det har lämnats synpunkter på att den ansvarsfördelning som Svenska kraftnät presenterar mellan aktörerna på elmarknaden inte är tillräckligt detaljerad. Svenska kraftnät har inte motiverat vissa förslag till ansvar och därtill saknas en del ansvarsförhållanden. Det påpekas även att Svenska kraftnät i egenskap av operatör av den nya rollen/aktören tjänstehubb tycks undvika juridiskt och ekonomiskt ansvar. Nedan följer några representativa synpunkter.



- > Svk behöver förtydliga de roller och ansvar som angetts i rapporten och se till att de stämmer överrens med Ei:s kommande regelverk. Svk måste ta på sig både ekonomiskt och legalt ansvar som operatör av tjänstehubben.
- > Svk bör detaljera informationen om Roller och Ansvar. Man bör överväga om man ska igång med tjänstehubb och central nätavräkning samtidigt.
- > Tjänstehubben måste ansvara för det som sker i tjänstehubben och kan inte helt förlita sig på att mottagaren av information kontrollerar den. Fullmakts- och avtalshantering måste specificeras.
- > Automatisk registrering av nätägare eller fastighetsägare som kund på tomma anläggningar ifrågasätts.
- > Fullmaktshantering på elmarknaden bör ses över och kraven på att visa att man har avtal bör minimeras.

## 2.2 Lagringsform

Det har kommit in synpunkter som förordar central lagring, dvs i enlighet med Svenska kraftnäts inriktning och förslag i delredovisningen, men även synpunkten att lagringsform måste väljas utifrån vilka uppgifter det är som ska lagras. Den tidsperiod informationen ska lagras i tjänstehubben är även den relevant och måste utvärderas. Det har därtill framförts synpunkter på att den centrala lagringsformen inte är tillräckligt framtidsanpassad. Nedan följer några representativa synpunkter.

- > Central lagring är inte framtidsanpassat, ett nytänkande kring hur man kan hantera information är önskvärt.
- > Vi rekommenderar helt klart central lagring i tjänstehubben.
- > En mix av central och decentraliserad lagring krävs men alla mätvärden behöver mellanlanda innan de går vidare.
- > Diskussionen om central lagring bör nyanseras. Olika typer av data samt hur länge de bör lagras i tjänstehubben spelar in när man bestämmer var den ska lagras

## 2.3 Tidplan

Den tidplan som presenteras i rapporten anses generellt vara för optimistisk. Det saknas också information om när och hur elmarknadens aktörer förväntas delta i datavätt, migrering och tester. Ett annat orosmoment är att Svenska kraftnät "arbetar snabbare" än Energimarknadsinspektionen. Inspektionens rapport till regeringen ska lämnas in 1 februari 2017 och därefter remissas och behandlas. I tidplanen anger Svenska kraftnät att de avser gå ut med en RFP (Request For Proposal) till sommaren 2017, dvs innan arbetet med Enenergimarknadsinspektionens förslag på lagförändringar kommer att vara färdigbehandlade. Nedan följer några representativa synpunkter.



- > Tidplanen ger ett intryck av att Svk tänkt arbeta vidare innan beslut är fattade, hubben måste anpassa sig efter Ei:s regelverk hela vägen fram till dess att alla föreskrifter är beslutade.
- > Vi rekommenderar inte go-live under en löpande period, alla bör börja använda tjänstehubben samtidigt.
- > Vi ställer oss tveksamma till tidplanen då det saknas aktiviteter om anpassning av system hos aktörerna. Om dessa planer finns inbakade i tidplane måste de förtydligas.
- > Vi förordar att hela marknadsreformen införs i ett steg.
- > Införandet kräver ett kommunikationsprojekt mot kund, det måste in i tidplanen oavsett vem (hubb, aktörer) som äger det.
- > Om ”inget avtal – ingen el” ska gälla behöver kundkollektivet utbildas.

## 2.4 Övriga synpunkter

Vidare inkom en del synpunkter på organisationsform där det finns stöd för såväl drift inom affärsverket som i bolagsform. Det har inkommit önskemål om en djupare analys av hur tjänstehubben ska finansieras och stamnätstariffen föreslås som alternativ till egen avgift. Nedan följer några representativa synpunkter.

- > Vi förordar att Svk ska driva tjänstehubben inom verket och därför bör kärnverksamheten omdefinieras i regleringsbrevet.
- > Vi håller med om Svks argument och anser att tjänstehubben ska bedrivas i bolagsform. Finansiering bör ske genom stamnätstariffen.
- > Utformningen av avgiften bör analyseras djupare, en eventuell lösning kan vara att lägga kostnaden på stamnätstariffen.

Det har även lämnats en del detaljerade kommentarer och frågor kring specifika processer och funktioner. Dessa redovisas inte här men kommer att hanteras vidare inom ramen för Svenska kraftnäts pågående delprojekt Processer och funktioner där dokumentation löpande uppdateras och publiceras på [www.svk.se/hubb](http://www.svk.se/hubb) och det kontinuerligt finns möjlighet att ställa frågor och komma med synpunkter.

## 3 Lagringsform

I rapporten ”Redovisning av vissa frågor ang. tjänstehubbens utformning m.m.” förordade Svenska kraftnät en central lagring av data men indikerade att ett slutligt fastställande får vänta till hösten. Detta för att möjliggöra en fördjupad dialog med de av marknadens aktörer som förordat en decentraliserad lagringsform.



Svenska kraftnät har träffat två av de marknadsaktörer som haft synpunkter på den föreslagna lagringsformen för att utröna om det föreligger några särskilda skäl som bör beaktas inför val av lagringsform. Svenska kraftnät har i dialog med dessa aktörer fördjupat förståelsen kring den upplevda problematiken. Den mest ifrågasatta informationen när det gäller central lagring är enskilda mätvärden, där ett fåtal elnätsföretag gärna ser en decentraliserad lagring.

Under den utökade dialogen har ingen ny information som talar starkt vare sig för en decentraliserad lagring eller emot en central lagring framkommit.

Svenska kraftnät anser fortfarande att enskilda mätvärden bör lagras i tjänstehubben så länge som de används för nätavräkning, debitering och korrektionsavräkning. All data som krävs för att dessa funktioner och processer ska fungera ska lagras centralt i tjänstehubben så länge som processerna är aktiva.

## 4 Hantering av lämnade synpunkter

Delredovisningen Svenska kraftnät lämnade före sommaren var på en relativt övergripande nivå. Svenska kraftnät uppskattar alla de synpunkter, inspel och frågor som lämnats och har full förståelse för att ytterligare detaljering och i vissa fall analys är nödvändig. De inkomna kommentarerna har bidragit till att tydliggöra vad det är som marknadsaktörerna ser som viktigast att förtydliga i detta skede. I Svenska kraftnäts fortsatta arbete kommer olika områden beskrivas, detaljeras och analyseras ytterligare, det gäller särskilt ansvarsfördelningen, informationsinnehållet i tjänstehubben samt lagringstider för data. Detta är ett arbete som sker i tät dialog med Energimarknadsinspektionen.

Avseende tidplanen har Svenska kraftnät förståelse för marknadsaktörernas farhågor men anser att problematiken bör kunna hanteras. Detta då Svenska kraftnät och Energimarknadsinspektionen har en god dialog med varandra liksom med marknadsaktörerna. Svenska kraftnät kommer att ha en relativt god förståelse för vilka delar som kan komma att justeras i efterhand. Det är inte alla förändringar i lagstiftning, förordning och föreskrifter som kommer att/behöver resultera i förändringar i själva uppbyggnaden av tjänstehubben. Mycket av det arbete som utförs av Svenska kraftnät sker på en så pass detaljerad nivå att de inte direkt påverkas av Energimarknadsinspektionens pågående lagarbete som främst inriktas på lag och förordningstext. Svenska kraftnät vill tydliggöra att projektet och kravspecifikationsarbetet måste bedrivas med en sådan flexibilitet att förändringar av lag, förordning och föreskrifter kan hanteras utan att det nödvändigtvis betyder kostsamma förändringar hos systemleverantören.