

Marknad

2017-02-14

MINNESANTECKNINGAR

Elmarknadsrådets möte 2017-02-14

Närvarande

Martin Brink, Göteborg Energi
Stefan Braun, Bixia
Torbjörn Forsberg, E.ON Energy Trading
Jan-Ola Silver, Fortum
Daniel Nordgren, Vattenfall
Magnus Thorstensson, Energiföretagen Sverige
Stig Åhman, Nord Pool
Johan Leymann, Energimarknadsinspektionen
Pär Erik Petrusson, Jämtkraft Elnät
Johan Schönström, BillerudKorsnäs
Jonas Melin, Markedskraft
Peter Thelin, E.ON Elnät
Daniel Engström, Energimyndigheten

Ulla Sandborgh, Svk, ordförande
Anna Guldbrand, Svk
Jesper Marklund, Svk, sekreterare
Rebecca Nilsson, Svk (punkt 5)
Fredrik Wik, Svk (punkt 6 och 7)
Mårten Bergman, Svk (punkt 8)
Pär Lydén, Svk (punkt 9)
Erik Forsén, Svk (punkt 11)
Geoffrey Jordaan, Svk (punkt 12)

SVENSKA KRAFTNÄT

BOX 1200
172 24 SUNDBYBERG
STUREGATAN 1

WWW.SVK.SE
REGISTRATOR@SVK.SE

TEL 08 475 80 00
FAX 08 475 89 50

Frånvarande

Tania Pinzon, Svk

Johan Arnberg, Axpo Sverige AB

Henrik Svensson, Uniper

1 Dagordningen fastställs

Dagordningen fastställdes.

2 Föregående mötesanteckningar

Inga synpunkter på föregående mötesanteckningar.

3 Inledning

Ulla Sandborgh inledde och redogjorde för ändringarna i Elmarknadsrådet:

- Jesper Marklund, Svk, ny sekreterare
- Johan Arnberg, Axpo Sverige, ersätter Mia Hansson
- Peter Thelin, E.ON elnät, ersätter Linda Brant

Vidare redogjorde Sandborgh för 2017 års regleringsbrev. Brevet innehåller få överraskningar. Regeringen har gett Svk tre nya uppdrag:

1. Elmarknad – Svk ska tillsammans med övriga nordiska TSO:er ta fram en handlingsplan för hantering av effektfrågan – här blir svaret Solutions report.



2. Krisberedskap och civilt försvar. Svk ska redovisa övergripande åtgärder som vidtagits för att bedriva systematiskt säkerhetsarbete – rapporteras 22 februari 2018
3. Moderna beredskapsjobb – Svk ska eftersträva att anställa personer som står långt från arbetsmarknaden. Rapporteras senast 1 augusti 2017.

Vidare redogjorde Sandborgh för två nya åiterrapporteringskrav: hur vi på strategisk nivå arbetar för att främja jämställdhet inom verket och energisektorn samt hur vi arbetar med exportfrämjande inom ramen för vårt uppdrag. Här nämnde Sandborgh att Svk:s medvetna arbete har resulterat i att vi har många kvinnor i organisationen. Sandborgh redogjorde vidare för de nya ekonomiska kraven. Vi har nu en högsta tillåten skuldsättningsgrad på 115 procent istället för 135 procent.

Sandborgh talade om sitt kommande tillträde som generaldirektör. Här nämnde Sandborgh att Svk ämnar fortsätta den inslagna vägen med att öka vår synlighet utåt. Hon fortsatte med hur elsystemet förändras i snabb takt och hur samtliga i branschen inklusive Svk behöver vara med i denna förändringsprocess.

3.1 Frågor och kommentarer

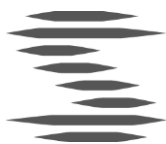
Magnus Thorstensson undrade vad Svk genererar avkastning på i samband med de ekonomiska målen. Ulla svarade att tariffen ska generera 6 % avkastning på justerat eget kapital till staten.

Rådet ser positivt på att vi nu får en kvinnlig generaldirektör som den första för en TSO i Sverige och andra i Europa.

4 Gemensam diskussion

Anna Guldbbrand ledde diskussionen, vilken syftade till att samtliga rådsmedlemmar skulle få möjlighet att ge sin syn på deras förväntningar och farhågor kopplat till elmarknaden under 2017. Nedan sammanställs rådets inspel.

Stefan Braun inledde med att ändrade öppettider på intradaghandeln påverkar många aktörer som inte har bemanning dygnets alla timmar. Hubbarbetet är fortsatt viktigt. Stefan nämnde även nätkoder, Clean Energy Package (vinterpaket), distribuerad produktion och aggregatrollen som viktiga områden 2017. Vidare berörde han att han



ser hur slutkundsmarknaden utvecklas snabbt, ibland snabbare än regleraren och exemplifierade med konceptet ”Alltid” (ägt av Vattenfall) som en form av elhandlarcentrisk modell innan tjänstehubben.

Stig Åhman nämnde aFRR och NBS som viktiga områden 2017. Vidare menade Åhman att han ser en risk för snedvridning i konkurrensen om go-live för den gemensamma Europeiska platformen för intradaghandel, XBID, sker efter att det öppnas upp för flera elbörser (NEMOs) i Norden. Elbörser utöver Nord Pool kommer då inte åt intradaghandeln under perioden fram till XBID go-live.

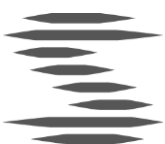
Torbjörn Forsberg tyckte att punkterna i rådets agenda var bra och viktiga områden för 2017. EU-frågorna är centrala och det är viktigt att Sverige kan påverka i det arbetet. Övriga punkter han nämnde som viktiga 2017 är öppningstid intradag och transparens kring reglerriktningen, där vissa kan ha mer information än andra. Forsberg var kritisk till reservering av kapacitet för aFRR. Vidare såg han nyttan i en gemensam avreglerad slutkundsmarknad. Han resonerade kring om det kunde vara dags att se över obalansindexet i Norden samt om vi behöver så många elområden som vi har idag.

Peter Thelin menade att i egenskap av nätägare är tariffen extra intressant för 2017. Vidare nämnde han omregleringen av marknaden och nya tjänster som kommer in som viktiga områden under 2017.

Jonas Melin nämnde vikten av att arbete sker mot en konkurrensneutral marknad. Satta avgifter ska vara lika för olika sorters aktörer. Han exemplifierade dagens skillnader i avgift mellan stora/små aktörer på Nord Pool. Vi behöver harmonisera regelverk i Norden. Dagens regelverk gör det krångligt att vara balansansvarig i samtliga fyra nordiska länder. Melin höll med Forsberg i frågeställningen om vi verkligen behöver alla elområden vi har idag. Vidare såg han vikten av en marknad för systemtjänster med enkla regelverk.

Johan Schönström nämnde den långsiktiga investeringsplanen – dubbling av stamnätsavgifter. Frågor som ny vindkraft, dagens flakshalsar, eventuella nya flaskhalsar framöver (exempelvis efter Sydvästlänken) såg han som extra viktiga framöver. Schönström nämnde också att det vore bra med ett reglerpris i realtid.

Magnus Thorstensson beskrev nätkoderna som akuta – de kommer ha en stor påverkan framöver. Han såg det som oroväckande med CACM att vi anpassar till det område i Europa med sämst förutsättningar. Vidare såg Thorstensson med skepsis på Flow-based metoden för beräkning av kapaciteter. Nya öppningstiden för intradag negativ

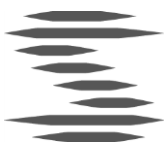


då den stänger ner marknaden för mindre aktörer. Balanskoden menade Thorstensson innehåller en del orimliga krav och jämförde med CEP (vinterpaketet) som rimligare. Vidare menade Thorstensson att det hade varit bra om aktörerna hade fått vara med tidigare i arbetet med Solutions report, då branschen har mycket att tillföra där. På balansmarknaden menade Thorstensson att vi behöver gå mot en nordisk harmonisering. Avseende tariffernas nivå och utformning såg han en konkurrensnackdel i Sverige och Norge. Han nämnde att vissa anläggningar optimerar mot tariffen och inte marknadspriserna vilket inte kan vara önskvärt. Slutligen nämnde Thorstensson arbetet med ett centralt nordiskt RSC-kontor där han menade att även finansieringen bör ingå och inte bara nätplaneringen.

Jan-Ola Silver tyckte att agendapunkterna var bra i allmänhet. Han lyfte frågan hur vi ska fixa den nordiska marknaden. Här hänvisade Silver till rapporten "Fortum Energy Review", där det bland annat poängteras att nätplanering kan vara mer nordisk än nationell. Vad gäller tröghetsmassa, eller Inertia, menade Jan-Ola vidare att systemoperatörer behöver garantera tillräckligt, kanske avtala dessa resurser? Han ser också ett behov av en gemensam Nordisk-Baltisk reservmarknad samt vikten av att flaskhalsintäkter används till investeringar för minskade flaskhalsar.

Martin Brink nämnde NBS där han ser vikten av transparens. Det är konkurrenshämmande med olika grad av information hos olika aktörer. Vidare berörde Brink ändrade öppettider för intradaghandeln, där de inte sitter med bemanning och det kommer påverka deras affär. Han lyfte frågan om de nordiska TSO:erna inte borde kunna få ett undantag för att öppna intradaghandeln tidigare.

Daniel Nordgren rtog upp frågan om balansansvaret. Här menade han att vi bör se till att TSO:n gör affärer med balansansvariga och inga andra. Vidare nämnde Nordgren kvartsavräkning och elektroniska avrop. Han ser hur behovet att vara mer aktiv dygnet runt kommer att öka framöver. Även om intradaghandeln är öppen länge kommer fokus flyttas till drifttimmen. Andra områden som Daniel nämnde var marginalpris på FCR, att det kan bli nödvändigt att reserver kapacitet men det är viktigt med transparens i hur det sker, riskerna med Flow-based, vindkraftutbyggnad före och efter 2020 kopplat till elcertifikatsystemet och leveranssäkerhetsfrågan. Vad gäller leveranssäkerhet nämnde Nordgren att ny teknik skulle kunna möjliggöra att leveransansvaret åläggs balansansvariga i framtiden. Nordgren är positiv till nordisk oberoende systemoperatör (ISO) – det behövs elmarknadsråd på nordisk nivå. Vidare menade Nordgren att stamnätstariffen bör ses över då det kommer bli trångt på effektsidan. Hur ger man tillgång till nätet på ett effektivt sätt? Slutligen nämnde han energiskattens utformning



och att den bör omprövas om man vill att kunder ska reagera, exempelvis att den är en moms istället för en fast skatt.

Per Erik Petrusson nämnde Arbetet med hubben som en central fråga. Även anslutningsfrågan och tariffen intressanta områden för 2017. Han nämnde även emergency and restoration som intressant och påtalade att det kan kopplas till Ulla Sandborghs inlednings där hon nämnde Svk:s uppdrag om krisberedskap.

Johan Leymann nämnde balanskoden som ett viktigt område 2017. Andra punkter han berörde var utvärdering av FCA-koden – EPADs eller transmissionsrätter och vinterpaketet. Slutligen nämnde han att Energimarknadsinspektionen (Ei) kommer lansera marknadsövervakning under våren.

Daniel Engström nämnde avtalet angående elcertsystemet som en viktig fråga under 2017 och att det förhoppningsvis snart är på plats. Han såg även vinterpaketet som ett viktigt arbete.

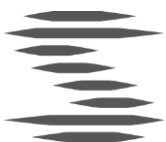
Ulla Sandborgh nämnde vår kund-och intressentdag den 13 mars 2017. Här kommer det vara fokus på marknadsfrågor, inte minst vinterpaketet och Solutions report.

Anna Guldbbrand nämnde att vi på Svk ser behov av att blicka framåt vad gäller systemfrågor, inte bara nätfrågor. Därför pågår arbetet med en nät- och systemutvecklingsplan. Här kommer vi kunna vara tydliga med varför vi gör och inte gör vissa saker. Vidare kommenterade hon öppningstiden för intradag och att de nordiska TSO:erna tittar på möjligheten att regionalt ha en annan tid en den föreslagna. Magnus Thorstensson poängterade här att det är viktigt att rätt personer från branschen får bara med tidigt i diskussionen kring en systemutvecklingsplan.

5 Tariffen

Rebecca Nilsson beskrev statusen för tariffen. Det har pågått ett arbete under 2016 som resulterade i ett beslut att övergå till rörligt förlustelpris. Information om detta kommer att skickas ut till alla abonnenter 2017-02-14.

Vad gäller nyttjandeavtal är samtliga avtal utskickade och signerade.



Avseende summa-abonnemang lyfte Rebecca frågan om vi kan förbättra dagens lösning. Här poängterade hon att detta även är en drift- och systemfråga.

Nilsson berörde även förlustkoefficienter. Svenska kraftnät ser att den idag ibland blir något grov och att det innebär kraftiga förändringar för vissa aktörer när koefficienten ändras. Därför tittar Svk på möjligheten att lägga till decimal för att förfina koefficienten och på så sätt minska ovan nämnda förändringar.

5.1 Frågor och kommentarer

Jonas Melin frågade hur de aktörer som kommer att mötas av rörligt förlustpris kommer hantera det. Nilsson svarade att det är valfritt att gå över till rörligt förlustpris mot kund, och att det antagligen fortfarande blir ett fast pris från nätägaren, vilken har möjlighet att hantera sin risk genom prissäkring.

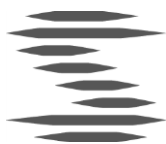
6 Solution report

Fredrik Wik inledde med att beskriva bakgrunden till Solutions Report. De nordiska TSO:erna tog under 2016 fram en rapport – ”Challenges and Opportunities for the Nordic Power System” – som precis som namnet antyder beskriver framtida utmaningar och möjligheter på den nordiska elmarknaden. De centrala utmaningar som identifierades i ”Challenges and Opportunities for the Nordic Power System” är behovet av flexibilitet, transmissions- och produktionskapacitet, frekvenskvalitet samt tröghetsmassa (inertia). Solution report kommer följaktligen presentera lösningar på dessa utmaningar och möjligheter.

Tanken med Solution report är att kommunicera vad systemoperatörerna bör göra för att få framdrift och lösa dessa frågor. Rapporten kommer vara ”High-level” och berör samtliga aktörer på marknaden, från departementet ner till slutkund.

Wik fortsatte med att berätta om det intressentmöte som hölls kring rapporten den 11 januari. På mötet deltog ca 50 personer (drygt 10 från varje land) och det blev en bra dialog. Den input som kom från intressentmötet kan sammanfattas med följande punkter:

- Transparens – tidig involvering av intressenter



- Timing – finns en risk i att försäkra flexibilitet och tillräcklig produktionskapacitet innan prissignalerna som gynnar detta slår igenom
- Prissignaler – rätt incitament till balansansvariga och effektivt resursnyttjande
- Nordiskt samarbete – behövs ett gemensamt politiskt mål och en nordisk plattform

Rapporten kommer att bli publik efter sommaren 2017.

6.1 Frågor och kommentarer

Jan-Ola Silver undrade hur det bjöds in till intressentmötet. Fredrik Wik och Anna Guldbbrand svarade att inbjudan skedde efter rekommendation från Energiföretagen.

En fråga kom upp kring huruvida det kommer hållas några fler möten innan färdigställandet av rapporten. Fredrik svarade att det inte kommer hållas några fler möten specifikt om Solutions report men att det pågår en rad andra projekt som har med innehållet i rapporten att göra. I dessa ges möjlighet för branschen att påverka.

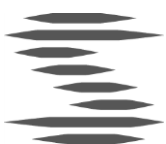
7 Full cost balancing

Fredrik Wik beskrev projektet övergripande och visade projektets faser och uppgifter. Projektet syftar till att säkerställa att vi har en korrekt prissignal för balansansvariga. Wik poängterade att projektet alltså inte berör de som levererar resurser till Svk.

Projektet innehåller två övergripande faser:

1. Beskrivning av dagens situation och hur obalanser prissätts idag samt vilka principer som ses som bra för prissättning av obalanser.
2. Design av framtida prissättning för obalanser

Rapport bedöms vara klar juni.



7.1 Frågor och kommentarer

Jan-Ola Silver undrade vilken problematik det är som ska lösas. Fredrik svarade att det dels handlar om att vi vill säkerställa att obalanser prissätts på ett önskvärt sätt med tydliga incitament för balansansvariga och dels att vi i Norden behöver formulera en gemensam ståndpunkt för att kunna kommunicera tydligt mot kontinenten.

Jonas Melin kommenterade att en av de bästa sakerna sedan 2009 är enprissystemet på förbrukning. Detta bör behållas och det ska vara konkurrensneutralt på produktion respektive förbrukning. Melin menade vidare att det är viktigt att inte gå tillbaka till gammalt system med stordriftsfördel och inträdeshinder samt att man inte ska överdriva konsekvenserna av att vara i obalans.

Martin Brink kommenterade att om man vill stimulera utveckling ska varje aktör vara utsatta för sina egna risker - annars agerar inte aktörerna. Det ska inte vara för billigt att vara i obalans. Diskussion landade i att kostnaden för aktörerna ska vara relaterad till om deras position "hjälp eller stjälper" systemet. En obalans bör inte innebära en kostnad i sig utan endast om är negativ för systemet

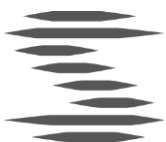
Anna Guldbbrand nämnde risken med för högt respektive för lågt obalanspris, samt att arbetet bland annat syftar till att hitta rätt balans. Vidare tittar Svk på att styra kostnaderna mer åt "förorenaren".

Magnus Thorstensson poängterade vikten av transparens här och Wik svarade att projektet diskuterar om gemensam nordisk referensgrupp behövs eller om det räcker med dialog i Elmarkandsrådet.

8 CACM – status implementering

Mårten Bergman redogjorde övergripande för statusen i arbetet med nätkoderna. Vidare beskrev han bakgrunden och den generella processen kring metodframtagande, vilken kan sammanfattas i fyra steg:

1. Systemansvariga/Elbörser (NEMOs) tar fram förslag
2. Konsultation
3. Systemansvariga/Elbörser (NEMOs) omarbetar förslaget



4. Tillsynsmyndigheter godkänner

Därefter informerade Bergman om de förslag som är under framtagande, förslag som skickades till tillsynsmyndigheterna senast den 14 februari, förslag som skickades till tillsynsmyndigheter för godkännande i december samt de förslag som godkänts av tillsynsmyndigheter eller där ändringar begärts.

8.1 Frågor och kommentarer

Jonas Melin undrade vilken situation som genererar fallback. Bergman förtydligade att det främst gäller vid tekniska problem. Inte när algoritmen inte hittar något priskryss, i dessa situationer används istället effektreserven.

En fråga kom om var beslutet ligger angående öppningstiden för intradaghandeln. Bergman svarade att ansvaret ligger hos oss systemoperatörerna att ta fram ett förslag som sedan ska godkännas av tillsynsmyndigheterna i kapacitetsberäkningsregionen. Varje kapacitetsberäkningsregion kan ta fram ett eget förslag till öppningstid.

Magnus Thorstensson undrade vad som egentligen gäller – ett förslag är lämnat men det utreds om vi kan öppna tidigare än förslaget? Bergman förtydligade att det stämmer att ett förslag är lämnat men förslaget öppnar för regionala avvikelser och det är detta som nu utreds. Thorstensson frågade vidare om hur processen ser ut kopplat till Flow-based. Bergman svarade att de nordiska systemoperatörerna på den punkten inte har samma frihet att avvika från den gemensamma metoden.

Kopplat till de förslag som är under framtagande undrade Daniel Nordgren vad som menas med att NEMOs ”ansvarar”. Mårten svarade att NEMOs lämnar förslagen men både NEMOs och TSO:er är med i processen att ta fram förslagen.

Johan Leymann kommenterade att Ei hade ett samråd om öppningstider på intradaghandeln. Det kommer även att bjudas in till samråd kring de förslag som skickades den 14 februari 2017.

Jonas Melin undrade vad ”pricing of capacity” är för något? Anna Guldbrand förklarar att koden definierar att överföringskapaciteten på intradag ska prissättas. Det kan exempelvis ske genom ett auktionsförfarande. Idag är priset på överföringskapacitet på intradag noll. Daniel Nordgren poängterar att värdet av kapaciteten inte är noll även om prisskillnaden är noll (kopplat till flow based osv).



9 Aggregatorrollen

Pär Lydén redogjorde för aggregatorrollen kopplat till balansavräkningsprocessen. Flexibilitet på elmarknaden är en fråga som diskuteras mer och mer i diverse olika forum. Svk har tagit fram ett PM som beskriver förutsättningar för aggregatorrollen kopplat till balansavräkningsprocessen. Det pågår nu en diskussion för att integrera aggregatorn i marknaden samtidigt som hänsyn behöver tas till nuvarande ansvar och upplägg. I PM:et ges Svks syn på förutsättningarna, och fyra typsituationer beskrivs. Svk ser att balansavräkningsprocessen kan behöva justeras, exempelvis att aggregatorn kan behöva aggregera produktion och förbrukning. Samtidigt menar Svk att aggregering över flera balansansvariga, vilket påverkar vår förmåga att justera obalansen, bör undvikas. Där bör avräkningen hållas ”intakt”. Vidare är det viktigt att det blir ett nationellt beslut eftersom olika länder har olika förutsättningar.

9.1 Frågor och kommentarer

Magnus Thorstensson reflekterade kring att balanskoden inte är godkänd och vinterpaketet är bara förslag – var kommer detta att landa?

Jonas Melin frågade om en anläggning kan ha flera aggregatorer till flera olika tjänster. Pär svarade att det bör vara möjligt i teorin under det naturliga villkoret att samma kapacitet inte kan användas till flera produkter samtidigt.

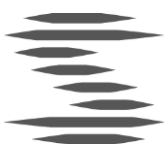
Efter viss diskussion om begreppet ”oberoende” förtydligade Pär att vi ställer oss skeptiska till oberoende i form av frikoppling från balansansvaret.

En kommentar framfördes att det inte finns något hinder för att en aggregator bara styr mot Elspot.

Jonas Melin frågade om vi kan sälja aggregerad kraft mellan länder. Pär svarade att vi i Sverige exempelvis skulle kunna aktivera ett bud baserat på aggregering i Norge med skillnaden att avräkningen i form av BSP-TSO då skulle ske baserat på norskt regelverk.

En fråga kom upp om det skulle vara möjligt att aggregera över elområden, svaret var att vi i dagsläget inte bedömer att det är lämpligt.

Jonas Melin reflekterade kring om det är optimalt att addera ytterligare en aktör i en redan komplex elmarknad. Han resonerade vidare kring om en leverantör skulle



kunna ha flera balansansvariga och att aggregatorrollen på så sätt skulle kunna ”hoppas över”.

Daniel Nordgren undrade hur övriga nordiska systemoperatörer ställer sig till aggregatorrollen. Pär och Anna Guldbrand beskrev att man i Finland har kommit något längre i diskussionerna om aggregatorrollen vilket i viss grad kan förklaras av att de har andra förutsättningar och generellt dyrare balansresurser.

10 Balansansvarsavtalet 2017

Anna Guldbrand redogjorde för detta i Jenny Lagerquists frånvaro. Vid NBS go live den 1 maj träder avtal 2628 i kraft. Den 28 augusti 2017 träder nästa version av avtalet i kraft, 2628-1.

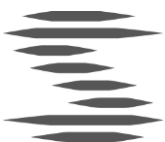
Det kommer att ske vissa förändringar i strukturering och rapportering vid införandet av det nya kontrollrumssystemet ”Fifty”. Bland annat kommer det nya systemet inte hantera bilateral handel, vilken istället kommer rapporteras och struktureras av respektive balansansvarig till eSett.

Vidare redogjorde Anna för den föreslagna hanteringen av bilateral handel. Denna hantering kommer att fortsatt ske på balansansvarig-nivå, fram till Fifty är införd, 28 augusti, då hanteringen kommer att kunna ske på leverantörs-nivå. Tidigare kommunikation har framfört att hantering av bilateral handel på leverantörsnivå kommer vara möjligt från 1 maj, vilket nu är reviderat.

11 Status tjänstehubbsprojektet

Erik Forsén redogjorde för processen i tjänstehubbsprojektet fram till idag. Sedan september 2016 har bland annat följande hänt:

- Central lagring av data (inklusive mätvärden) i tjänstehubben (2016-11-01)
- Publikation av arbetsversion dokumentation BRS (2016-11-18)
- Presentation av dokumentation i Stockholm (2016-11-28)



- Ny projektorganisation Svk (2016-11-01)

Forsén redogjorde för den nya projektorganisationen, där projektledare är Jens Holm. Vidare gick Forsén igenom tidplanen där inga större förändringar inträffat jämfört med rapporten. Övergripande aktiviteter är kravspecifisering 2017, upphandling 2018 och implementering 2019 och 2020. Parallellt med detta pågår så kallade migreringsaktiviteter med "tvätt" av data, tester mot olika system osv. med branschkontakt. Tanken är att vi ska ha frivillig pilotverksamhet - man kan vara med och testa i början. Mot slutet av 2017 är målet att vi ska kunna presentera en mer detaljerad plan för 2018 och 2019.

11.1 Frågor och kommentarer

Daniel Nordgren framförde att det kommer behöva vara ett öppet system med möjlighet till ändringar. Utvecklingen går snabbt och det gäller att undvika att vi låser in oss i ett system. Forsén poängterade att hubben bör ses som en möjliggörare och att den inte ska styra eller bromsa marknaden.

En diskussion uppstod kring varför vi inte kan kopiera övriga Nordens upplägg kring hubben. Forsén svarade att det helt klart finns nyttiga erfarenheter och att aktörerna som varit med i övriga nordiska länder säkert kommer vara intresserade av att bygga även den svenska hubben. Övergripande ska det vara små skillnader mellan systemen. På detaljnivå finns det vissa skillnader i nationell lagstiftning och således finns behov av en nationell tjänstehubb.

Forsén kommenterade att det i CEP (vinterpaketet) finns krav på gemensamt dataformat. Svk anser att detta krav möjligen är lite väl detaljerat.

12 Övriga frågor

Geoffrey Jordaan redogjorde för bakgrunden till den datainsamling som nu Svk förbereder inför och där information gick ut till aktörer (regionnäsägare och producenter) den 10 februari 2017. Bakgrunden är att CACM ställer krav på Svk att leverera nätmodeller för kapacitetsberäkning men också befogenheter att samla in data för att använda i våra modelleringar. Svk har tittat på vad behovet är och vad som är rimligt att göra under 2017.



Avseende regionnät ser Svk ett behov av standardiserade avbrottsplaner. Denna info får vi idag men inte i ett standardiserat format. Annan data som behöver samlas in är belastningsförmåga vilket också finns tillgängligt idag men inte på ett standardiserat format.

Avseende producenter behövs för driftplaneringen viss information som input i en nätmodell. Vi behöver produktionsplaner och tillgänglighetsplaner ner på generatornivå.

Några frågor som kom upp kopplat till ovan var vad som menas med tillgänglighet. Här finns befintliga definitioner i lagstiftning, men där det inte räcker är det viktigt vi kan komma till en gemensam förståelse senare i vår. Vidare kom frågan upp vad vi på Svk ska göra med data. Geoffrey svarade att vi har krav på oss att skapa korrekta nätmodeller och att enbart UMM idag inte täcker dessa krav på information.

Det kommer att hållas ett infomöte i mars, förhoppningsvis finns ett klart förslag på plats i maj.

Anna Guldbbrand redogjorde för ett initiativ angående virtuell punkt i Polen. Bakgrunden är att Polen har interna flaskhalsar som ibland begränsar överföringen på SwePol. Detta gäller även för LitPol. Det interna polska nätet i området mellan SwePol och LitPol är dock starkt. För att kunna utnyttja detta övervägs en virtuell avräkningspunkt i Polen. Denna punkt bedöms frigöra en betydande kapacitet som kommer marknaden till godo. För att samtliga marknadsaktörer ska ha tillgång till denna information publicerades kort efter Elmarknadsrådet en nyhet om detta på Svks hemsida.

Nästa möte hålls den 16 maj 2017 i Svks lokaler i Sundbyberg. Mötestid 10:00 till 15:00. Övriga två möten 2017 är den 16 maj respektive 14 november.

Inga fler övriga frågor.

